

ПОВІДОМЛЕННЯ

про утворення разової спеціалізованої вченої ради

Заклад освіти/наукова
установа

Інститут держави і права імені В.М.Корецького Національної
академії наук України (ідентифікаційний код 05417130)

1. Здобувач ступеня доктора філософії

1.1. ПІБ здобувача ступеня
доктора філософії

Левчук Вадим Олегович

1.2. Освітньо-наукова
програма, яку завершив
здобувач

47822 Право (081 Право)

1.3. Окремі елементи
освітньо-наукової програми
забезпечуються іншим
закладом вищої освіти/
науковою установою (у тому
числі іноземним)

ні

2. Дисертація

2.1. Тема дисертації

Диференціація кримінальної відповідальності учасників
організованих форм співучасті

2.2. Анотація дисертації

Левчук О. В. Диференціація кримінальної відповідальності учасників організованих форм співучасті. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.
Дисертація на здобуття ступеня доктора філософії (081 – Право) (08 – Право). Інститут держави і права імені В. М. Корецького Національної академії наук України. Київ, 2023.
Дисертацію присвячено дослідженню проблеми диференціації кримінальної відповідальності учасників організованих форм співучасті.
У розділі 1 розглядаються теоретичні засади диференціації кримінальної відповідальності учасників організованих форм співучасті. Диференціацію та індивідуалізацію названо самостійними, однак взаємозалежними принципами кримінального права. Охарактеризовано ознаки цих принципів та встановлено відмінні властивості між ними, до яких віднесено: 1) рівень діяльності уповноваженого суб'єкта: рівень нормотворчості (диференціація), рівень правозастосування (індивідуалізація); 2) суб'єкт здійснення: законодавець (диференціація), суд (індивідуалізація); 3) підсумковий юридичний документ: текст КК (диференціація), остаточне судове рішення (індивідуалізація); 4) результат: диференціюючі норми (для диференціації), вибір засудженому міри покарання (для індивідуалізації); 5) критерії: характер суспільної небезпеки, типовий ступінь суспільної небезпеки, характер особи винного (критерії диференціації), ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, особа винного (основні загальні), обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання (допоміжні загальні), характер та ступінь участі кожного зі співучасників у вчиненні кримінального (спеціальні) (критерії індивідуалізації). Виокремлено рівні

індивідуалізації, а саме: ординарний (у межах санкції статті) та екстраординарний (з виходом за межі санкції статті з урахуванням положень Загальної частини КК). За часом здійснення ординарна індивідуалізація передує екстраординарній.

Держави, які ратифікували Палермську конвенцію, дистанціювалися від поняття злочинної організації, що передбачалося в Рамковому рішенні 2008/841/JHA, встановивши кримінальну відповідальність за створення та діяльність організованої злочинної групи. Окремі країни привнесли в розуміння організованих форм національний колорит, обумовлений історичними традиціями, що вплинули на існування національних організованих форм співучасті, як-то злочинна організація мафіозного типу (Італія), «зłodії в законі», «зłodійський світ» (Грузія). Держави, члени ЄС, більшою мірою диференціюють кримінальну відповідальність за організовані форми злочинності в статтях Особливої частини, тоді як держави пострадянського простору – як у Загальній, так і в Особливій частині своїх Кодексів. Підтримано підхід, відповідно до якого за ступенем згуртованості слід виокремлювати групі (група осіб та група осіб за попередньою змовою) та організовані (організована група та злочинна організація) форми співучасті (*forms generalis*).

Відмінність *forms generis* від *forms generalis*, окрім розташування відповідних норм полягає в тому, що ознаки *forms generalis* використовуються законодавцем під час конструювання співучасті *forms generis*. Якщо в статті Особливої частини КК співучасть *forms generis* описується з використанням термінології, яка дає можливість ідентифікувати її належність до однієї з форм співучасті *forms generalis*, то саме ця *forms generalis*, її ознаки повинні братися для характеристики відповідної *forms generalis*.

Зроблено висновок, що банда (ст. 257 КК) з огляду на відсутність чіткого визначення законодавцем її належності до котроїсь організованої *forms generalis* може набувати форму як організованої групи, так і злочинної організації, а злочинна спільнота (частини 4, 5 ст. 255 КК) – форму злочинної організації. Зроблено висновок, що злочинна спільнота не є самостійною формою співучасті.

Розділ 2 присвячено диференціації кримінальної відповідальності учасників організованих форм співучасті у статтях Загальної частини КК України. Установлено, що стійкість є універсальною ознакою, яка притаманна організованим формам співучасті в цілому, а тому не може мати нормативного диференціюючого значення. Запропоновано нормативно передбачити таку диференціюючу ознаку злочинної організації, як структурованість, яка у чинному КК має латентний характер.

Охарактеризовано структурованість злочинної організації, яка складається з окремих елементів (членів організації та/або її структурних частин), які мають функціональне призначення, діалектично взаємодіють з іншими елементами структури злочинної організації, утворюючи різні горизонтальний (лінійний) та вертикальний (ієрархічний) рівні структурованості.

Зроблено висновок, що ієрархічність є ознакою структурованості, яка передбачена у міжнародних конвенціях як ідентифікуюча ознака організованих злочинних груп, а також передбачається у багатьох кримінальних кодексах, що аналізувалися під час дослідження. Визначено, що диференціююче значення між

організованою групою та злочинною організацією має й така ознака, що передбачена в міжнародних документах та запропонована до включення розробниками проєкту КК, як мета отримання фінансової або іншої матеріальної вигоди.

У кримінальному законодавстві зарубіжних держав правила призначення покарання співучасникам визначені по-різному. У кримінальному законодавстві держав – країн Європейського Союзу зазвичай такі правила не виокремлюються (приміром, в законодавстві Іспанії, Угорщини, Чехії) або інтегровані у загальні норми про співучасть (зокрема, у кодексах Німеччини, Італії, Франції, Польщі, Болгарії).

На підставі системного тлумачення положення ч. 5 ст. 68, ч. 2 ст. 53 КК зроблено висновок, що суд повинен враховувати при призначенні покарання співучасникам обов'язкові (імперативні) (ч. 5 ст. 68 КК) та необов'язкові (факультативні) (ч. 2 ст. 53 КК) засади. Під характером участі у вчиненні кримінального правопорушення запропоновано розуміти роль, яку виконує співучасник (якісна характеристика), а під ступенем участі – інтенсивність його діяльності, спрямованої на досягнення спільного злочинного результату (кількісна характеристика). Зроблено висновок, що суди не розрізняють характеру та ступеня участі, а тому, мотивуючи покарання, призначене співучасникам, вказують на застосування цих двох критеріїв разом.

Охарактеризовано факультативний критерій визначення розміру покарання співучасникам, яким є врахування значної/незначної ролі (ч. 2 ст. 53 КК). Констатовано, що за наявності організованих форм співучасті для жодного співучасника законодавець не може передбачати привілейованих винятків під час визначення розміру покарання у виді штрафу. Адже сама по собі форма співучасті, яка належить до організованих, вказує на те, що участь члена організованої форми співучасті не може бути незначною.

У разі диференціації кримінальної процесуальної форми для учасника організованої форми співучасті шляхом виділення матеріалів кримінального провадження щодо одного або декількох співучасників, у суддів здебільшого не виникає проблем під час установлення характеру та ступеня участі того учасника організованої групи, стосовно якого здійснюється судовий розгляд у виділеному кримінальному провадженні, а також ознак відповідної організованої форми співучасті.

Суди, розглядаючи матеріали виділеного кримінального провадження стосовно одного чи кількох співучасників організованих форм співучасті, не повинні у вирокі усуватися від вирішення питання про долю речових доказів. Рекомендовано судам зазначати у вирокі, що долю речових доказів буде вирішено після розгляду первісного кримінального провадження, матеріали з якого були виділені під час досудового розслідування. Здійснюючи розподіл процесуальних витрат між учасниками організованих форм співучасті, суди здебільшого використовують різноманітні критерії диференціації кримінальної процесуальної форми такого рішення, як-то критерії персоналізації, конкретизації, пропорційності, врахування виду співучасника. Стягнення процесуальних витрат з учасників неорганізованих форм співучасті здійснюється з використанням одного критерію – пропорційності. Під час ухвалення вироку щодо співучасника, матеріали кримінального провадження щодо якого було виділено в окреме

провадження, суд може покласти на нього обов'язок відшкодувати заподіяну шкоду солідарно з іншим співучасником, якого було раніше засуджено іншим вироком суду.

У розділі 3 висвітлено проблему диференціації кримінальної відповідальності учасників організованих форм співучасті у статтях Особливої частини КК, як-от учасників терористичних груп та організацій, не передбачених законом воєнізованих формувань, а також осіб, які перебувають у статусі суб'єкта підвищеного злочинного впливу, у тому числі у статусі «вора в законі».

На підставі аналізу міжнародних документів зроблено висновок, що терористичній організації властиві такі ознаки, як стійкість; структурованість; тривалий характер здійснення терористичної діяльності або намір його здійснювати. З урахуванням сучасних безпекових викликів для України метою діяльності терористичної організації є спричинення шкоди основам національної безпеки України. Установлено, що під терористичною організацією слід розуміти стійку структуровану злочинну організацію, яка створена з метою тривалого здійснення терористичної діяльності та (або) спричинення шкоди основам національної безпеки України.

Запропоновано дії учасників не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань, які є структурними частинами терористичних організацій «ДНР» та «ЛНР», кваліфікувати за ст. 260 КК (за умови, що дії як громадян України, так і іноземців та осіб без громадянства вчинено до повномасштабного вторгнення РФ на територію України).

Встановлено, що склади кримінальних правопорушень, передбачених ч. 7 ст. 111-1 КК та ст. 260 КК, є суміжними, що потребує встановлення під час кваліфікації таких розмежувальних ознак, як безпосередній об'єкт злочинів (основи національної безпеки України / громадська безпека (відповідно)); час вступу особи до незаконних формувань (якщо цей юридичний факт мав місце до 24.04.2022, то дії особи належить кваліфікувати за ст. 260 КК, а якщо після, то за ч. 1 ст. 111-1 КК), спеціальні ознаки суб'єкта (дії іноземців та осіб без громадянства у будь-якому випадку слід кваліфікувати за ст. 260 КК незалежно від часу вступу до незаконного формування, а дії громадян України, які вступили до складу незаконних збройних формувань до 24.02.2023 – за ст. 260 КК, а після цієї дати – за ч. 7 ст. 111-1 КК).

Запропоновано ряд правил кваліфікації дій особи, учасника не передбаченого законом воєнізованого або збройного формування. Якщо громадянин України після 24.02.2022 брав участь у діяльності незаконних формувань, то його дії утворюють ідеальну сукупність злочинів та підлягають кваліфікації за сукупністю ч. 2 ст. 111 та ч. 7 ст. 111-1 КК. Якщо особа, яка не була учасником не передбаченого законом формування, надала інформаційну допомогу його членам, то такі дії підлягають кваліфікації за ч. 7 ст. 111-1 КК.

Визначено, що «вор в законі» належить до осіб, які перебувають у статусі суб'єкта підвищеного злочинного впливу та характеризується такими ознаками, як наявність авторитету, інших особистих якостей і можливостей; здійснення злочинного впливу та координація злочинної діяльності інших осіб, які здійснюють злочинний вплив тощо.

Піддано критиці використання законодавцем русизму «вор», яке, як і слово «злочинець», не здатні повною мірою точно описати верхівку злочинної ієрархії, кримінальну відповідальність якої мав

намір установити законодавець. Зворот «вор в законі» – жаргон, використання якого є неприйнятним у КК, що порушує вимогу офіційного характеру цього Кодексу. Вживання словосполучення «вор в законі» у КК несе в собі змістовну проблему, яка полягає у розкритті ознак цього поняття за допомогою оцінної лексики («здійснення злочинного впливу», «координація злочинної діяльності інших осіб, які здійснюють злочинний вплив», «авторитет», «інші особисті якості чи можливості»), що є порушенням правової визначеності, яка є складовою принципу верховенства права.

Визначено ознаки «вора в законі», на яких акцентується увага у судових рішеннях, зокрема тих, що ухвалені в межах адміністративного судочинства та стосуються вирішення питання про заборону в'їзду на територію України іноземним громадянам через наявність у них статусу «вора в законі». Серед таких ознак – проходження процедури ініціації, отримання статусу «вора в законі»; контроль та розподіл матеріальних благ; виконання ролі «мирового судді» під час вирішення конфліктів та спірних ситуацій між представниками криміналітету; вплив на представників криміналітету, надання їм вказівок, контроль їх виконання, дотримання негласних «злочинних понять»; наявність злочинного прізвиська, авторитету у кримінальному світі. Визначено, що факт наявності в особи статусу «вора в законі» може бути підтверджено публікаціями в пресі, якщо відсутнє рішення суду, яким спростовується недостовірність вказаної інформації.

Констатовано, що діяльність особи, яка перебуває у статусі суб'єкта підвищеного злочинного впливу, у тому числі у статусі «вора в законі», окрім заподіяння шкоди громадській безпеці в частині шкоди від створення та діяльності організованих форм співучасті, заподіює шкоду основам національної безпеки України, що повинно бути враховано розробниками проекту КК під час конструювання норм про кримінальну відповідальність злочинних лідерів.

2.3. Ключові слова дисертації

співучасть, організовані форми співучасті, організована група, злочинна організація, злочинна спільнота, диференціація кримінальної відповідальності, кримінальне правопорушення, злочин, не передбачене законом воєнізоване або збройне формування, «вор в законі», кримінальне провадження, призначення покарання, організована злочинність, криміналізація, національна безпека

2.4. Посилання, за яким розміщено текст дисертації

<https://docs.idpk.org/levchuk-vadym-olegovych/>

2.5. Публікації здобувача, зараховані для захисту

Левчук В. «Вор в законі»: відоме поняття та нові кримінально-правові проблеми. Нове українське право. 2021. Вип. 4. С. 245–251

Рік

2021

Ключові слова

«вор в законі», статус, суб'єкт підвищеного злочинного впливу, кримінальна відповідальність, авторитет, оцінне поняття, жаргон

DOI

10.51989/NUL.2021.4.36

Одноосібне авторство

так

Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://newukrainianlaw.in.ua/index.php/journal/article/view/110
Левчук В., Кваша О. Створення не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань (ст. 260 Кримінального кодексу України): основні правові позиції Верховного Суду. Слово Національної школи суддів України. 2021. № 4 (37). С. 163–178.	
Рік	2021
Ключові слова	не передбачені законом воєнізовані або збройні формування, злочинна організація, терористична організація, правові позиції Верховного Суду, судова практика
DOI	10.37566/2707-6849-2021-4(37)-13
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://slovo.nsj.gov.ua/index.php/ua/arkhiv-nomeriv/2021/4-37-2021/28-arh-2021/711-stvorennya-ne-peredbachenikh-zakonom-voenizovanikh-abo-zbrojnikh-formuvan-st-260-kriminalnogo-kodeksu-ukrajini-osnovni-pravovi-pozitsiji-verkhovnogo-sudu
Левчук В. О. Диференціація кримінальної процесуальної форми щодо співучасників організованих форм співучасті у вигляді виділення матеріалів кримінального провадження щодо одного або декількох з них. Альманах права. 2023. Вип. 14. С. 458–464.	
Рік	2023
Ключові слова	диференціація, кримінальна відповідальність, кримінальне провадження, співучасть, співучасник, організована форма співучасті, кримінальна процесуальна форма, вирок, суд, виділення матеріалів кримінального провадження, процесуальні витрати, вирішення долі речових доказів, відшкодування шкоди, спричиненої кримінальним правопорушенням
DOI	10.33663/2524-017X-2023-14-458-464
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://almanahprava.org.ua/files/almanah-prava.-vipusk-14-_2023_.pdf

3. Захист

3.1. Посилання, за яким здійснюватиметься онлайн-трансляція захисту	https://docs.idpk.org/levchuk-vadym-olegovych/
---------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4. Разова рада

4.1. Дата рішення Вченої ради про утворення разової	30.11.2023
-----------------------------------------------------	------------

ради

Голова разової ради

ПІБ	Турлова Юлія Анатоліївна
Місце роботи	Інститут держави і права імені В.М.Корецького Національної академії наук України
Посада	Провідний науковий співробітник (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Проблем кримінального права, кримінології та судоустрою
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.08 Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	-
ORCID	0000-0003-0508-2087

Публікації за тематикою дисертації

Турлова Ю.А. Особливості практики застосування кримінально-правових норм, що встановлюють відповідальність за підкуп працівника підприємства, установи чи організації. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія Право. 2023. Вип. 75, т. 2. С. 207-212.

Рік	2023
Ключові слова	Підкуп, кримінальна відповідальність, кримінально-правові норми, злочин, корупція, покарання, санкції, судимість, засуджені, протидія
DOI	10.24144/2307-3322.2022.75.2.33
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/276427/271289

Турлова Ю.А. Деякі питання визначення кримінального проступку та його видів. Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції. 2019. № 6. С. 175-180.

Рік	2019
Ключові слова	Кримінальне правопорушення, злочин, кримінальний проступок, види кримінальних проступків
DOI	10.15421/3919121
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://apnl.dnu.in.ua/6_2019/41.pdf

Турлова Ю.А. Правозастосовна практика щодо протидії організованим формам співучасті у вчиненні екологічних злочинів. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія Право. 2023. Вип. 77, ч. 2. С.191-198.

Рік	2023
Ключові слова	Екологічні злочини, кримінальна відповідальність, співучасть, групова злочинність, організовані форми, учасники організованих злочинних угруповань, кримінальні правопорушення, засуджені, організована група, злочинна організація, кримінальні проступки
DOI	10.24144/2307-3322.2023.77.2.33
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/issue/view/16856

Рецензент

ПІБ	Кубальський Владислав Нарцизович
Місце роботи	Інститут держави і права імені В.М.Корецького Національної академії наук України
Посада	Старший науковий співробітник відділу (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Проблем кримінального права, кримінології та судоустрою
Науковий ступінь	Кандидат наук, 12.00.08 Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	21.05.2008
ORCID	0000-0001-6127-5786

Публікації за тематикою дисертації

Кубальський В.Н. Засади кримінально-правової протидії сепаратизму. Правова держава. К.: Ін-т держави і права імені В.М. Корецького НАН України, 2020. Вип. 31. С. 365-373.

Рік	2020
Ключові слова	сепаратизм, територіальна цілісність і недоторканність, «сепаратистські» злочини, кримінальна відповідальність
DOI	10.33663/0869-2491-2020-31-365-373
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://pravova-derzhava.org.ua/files/pravova-derjava.vipusk-31-2020_.pdf

Кубальський В.Н. Кримінальна відповідальність за публічні заклики до вчинення злочинів проти національної безпеки у іноземному законодавстві. Правова держава. К.: Ін-т держави і права імені В.М. Корецького НАН України, 2021. Вип. 32. С. 403-410

Рік	2021
Ключові слова	публічні заклики, публічне підбурювання основи національної безпеки, іноземне законодавство

DOI	10.33663/0869-2491-2021-32-403-410
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://pravova-derzhava.org.ua/files/pravova-derjava.-vipusk-32-_2021_.pdf

Кубальський В.Н. Проблеми криміналізації кібертерористичних посягань. Правова держава. Вип. 33. Київ: Ін-т держави і права імені В. М. Корецького НАН України, 2022. С. 488-497.

Рік	2022
Ключові слова	криміналізація, кібертероризм, акт кібертероризму, кіберпростір
DOI	10.33663/1563-3349-2022-33-488-497
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://pravova-derzhava.org.ua/ua/zmist-nomeriv/pravova-derjava.-vipusk-33-_2022_.html

Офіційний опонент

ПІБ	Курилюк Юрій Богданович
Місце роботи	Приватне акціонерне товариство "Вищий навчальний заклад "Національна академія управління"
Посада	Професор (Сумісництво)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний факультет
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.07 Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	-
ORCID	0000-0002-4035-4431

Публікації за тематикою дисертації

Kuryliuk Y., Manzhai O., Miroshnykov I., Syiploki M., Vazhynskyi V./ Criminal and Legal Protection of Information Relations [Кримінально-правова охорона інформаційних відносин]

Рік	2021
Ключові слова	Information, Criminal liability, Protection, Confidential information, Information legal relations, інформація, кримінальна відповідальність, захист, конфіденційна інформація, інформаційні правовідносини
DOI	10.22937/IJCSNS.2022.22.5.39
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову	ні

інформацію	
Посилання	http://paper.ijcsns.org/07_book/202205/20220539.pdf
Yurii Kuryliuk, Serhii Khalymon Criminal profile of migrants' smuggler across the State Border of Ukraine [Криміналь-ний профіль переправника мігрантів через державний кордон України] Amazonia Investiga. 2020. Vol. 9. № 27. P. 195–208.	
Рік	2020
Ключові слова	migrants, smuggler, illegal migration, criminal profile, organized crime, Ukraine, State border
DOI	10.34069/AI/2020.27.03.21
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://www.amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/1165/1104

Курилюк Ю. Кримінальна відповідальність за порушення порядку в'їзду на тимчасово окуповану територію та виїзду з неї. Нове українське право. 2021. № 3. С. 235–242.

Рік	2021
Ключові слова	державний кордон, тимчасово окупована територія, порушення порядку, склад кримінального правопорушення
DOI	10.51989/NUL.2021.3.34
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://www.newukrainianlaw.in.ua/index.php/journal/article/view/53/46

Офіційний опонент

ПІБ	Андрусяк Ганна Миколаївна
Місце роботи	Волинський національний університет імені Лесі Українки
Посада	Доцент (0,5 ст.) (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний
Науковий ступінь	Кандидат наук, 12.00.08 Кримінальне право та криминологія; кримінально-виконавче право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	30.06.2015
ORCID	0000-0003-1681-7384

Публікації за тематикою дисертації

Андрусяк Г.М. Правовий механізм з попередження чи розкриття кримінально протиправної

діяльності організованої групи чи злочинної організації. Нове українське право. Вип. 1. Київ: Науково-дослідний інститут правотворчості та науково-правових експертиз Національної академії правових наук України, 2023. С. 152-157

Рік	2023
Ключові слова	performance of a special task, warning or disclosure, organized group, criminal organization, circumstance that excludes the criminal illegality of an act, covert investigative (search) action, operative and investigative measure, association of legal norms, виконання спеціального завдання, попередження чи розкриття, організована група, злочинна організація, обставина, що виключає кримінальну протиправність діяння, негласна слідча (розшукова) дія, оперативно-розшуковий захід, асоціація правових норм
DOI	10.51989/NUL.2023.1.19
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://newukrainianlaw.in.ua/index.php/journal/article/view/438/391

Андрусак Г. М. Правові позиції Верховного Суду щодо застосування частини п'ятої статті 36 Кримінального кодексу України. «Нове українське право». Випуск № 4 Київ., 2022 р. С.69-75.

Рік	2022
Ключові слова	necessary defense, protection, attack, armed person, group of persons, forcible invasion, dwelling, other possession of a person, необхідна оборона, захист, напад, озброєна особа, група осіб, насильницьке вторгнення, житло, інше володіння особи
DOI	10.51989/NUL.2022.4.11
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://newukrainianlaw.in.ua/index.php/journal/article/view/324/287

Андрусак Г. М. Достовірність експертної методики як властивість висновку експерта у кримінальному провадженні. Держава і право: Збірник наукових праць. Серія Юридичні науки. Вип. 82. Київ: Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2018. С. 202-213.

Рік	2018
Ключові слова	expert methodology, methodology, expert opinion, reliability, assessment, review, criminal proceedings, експертна методика, методика, висновок експерта, достовірність, оцінка, рецензування, кримінальне провадження
DOI	10.32847/ln.2020.10-2.16
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://doi.org/10.32847/ln.2020.10-2.16

Офіційний опонент

ПІБ	Ткаченко Валентина Василівна
Місце роботи	Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Посада	доцент (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Навчально-науковий інститут права
Науковий ступінь	Кандидат наук, 12.00.08 Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	04.07.2013
ORCID	0009-0009-4030-3253

Публікації за тематикою дисертації

Ткаченко В.В. Вчинення кримінального правопорушення за попередньою змовою групою осіб у працях вчених дореволюційного періоду. Київський часопис права. – 2022. - № 4. С. 178-184

Рік	2022
Ключові слова	дореволюційний період, вчинення кримінального правопорушення за попередньою змовою групою осіб, зговір, змова, комплот, форма співучасті
DOI	10.32782/klj/2022.4.27
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://kyivchasprava.kneu.in.ua/index.php/kyivchasprava/article/view/233

Ткаченко В.В. Вчинення кримінального правопорушення організованою групою: особливості та кримінально-правове значення. Юридичний науковий електронний журнал. - 2022. - № 12. С. 392-396.

Рік	2022
Ключові слова	особливості, кримінально-правове значення, вчинення кримінального правопорушення за попередньою змовою групою осіб, форми співучасті, вчинення кримінального правопорушення організованою групою, вчинення кримінального правопорушення групою осіб без попередньої змови
DOI	10.32782/2524-0374/2022-12/92
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://lsej.org.ua/index.php/arkhiv-nomeriv?id=157

Ткаченко В.В. Форми співучасті у злочині: історія питання. Юридичний науковий електронний журнал. - 2020. - № 6. С. 214-219.

Рік	2020
Ключові слова	форми співучасті, зговір, скоп, згряя, дореволюційний період, історія розвитку, класифікація форм співучасті
DOI	10.32782/2524-0374/2020-6/52
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://lsej.org.ua/index.php/arkhiv-nomeriv/2-uncategorised/128-6-2020

Підтвердження

Я підтверджую, що:

- я належним чином уповноважений/а закладом освіти/науковою установою на подання цього повідомлення, і за потреби надам документ, який підтверджує ці повноваження
- усі відомості, викладені у цьому повідомленні, є достовірними

Документ підписаний електронним підписом

Білоус Алла Олександрівна

01.12.2023