

## ПОВІДОМЛЕННЯ

про утворення разової спеціалізованої вченої ради

Заклад освіти/наукова  
установа

Інститут держави і права імені В.М.Корецького Національної  
академії наук України (ідентифікаційний код 05417130)

### 1. Здобувач ступеня доктора філософії

1.1. ПІБ здобувача ступеня  
доктора філософії

Гломб Юрій Олександрович

1.2. Освітньо-наукова  
програма, яку завершив  
здобувач

47822 Право (081 Право)

1.3. Окремі елементи  
освітньо-наукової програми  
забезпечуються іншим  
закладом вищої освіти/  
науковою установою (у тому  
числі іноземним)

ні

### 2. Дисертація

2.1. Тема дисертації

Кримінальна відповідальність за введення в оману суду або іншого  
уповноваженого органу

2.2. Анотація дисертації

Гломб Ю.О. Кримінальна відповідальність за введення в оману суду  
або іншого уповноваженого органу. – Кваліфікаційна наукова праця  
на правах рукопису.

Дисертація на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю  
081 «Право» (08 – Право). Інститут держави і права  
ім. В.М. Корецького Національної академії наук України, Київ, 2023.  
У дисертації на основі аналізу кримінального законодавства  
України та практики його застосування, наукових праць  
вітчизняних та зарубіжних учених, узагальнення емпіричних даних  
комплексно досліджено проблему кримінальної відповідальності за  
введення в оману суду або іншого уповноваженого органу.  
У Розділі 1, присвяченому дослідженню соціальної обумовленості  
кримінальної відповідальності за введення в оману суду або іншого  
уповноваженого органу, встановлено, що вказане кримінальне  
правопорушення характеризується тим ступенем суспільної  
небезпеки, що обумовлює можливість криміналізації вказаного  
діяння.

Визначено траєкторію норми, вміщеної у ст. 384 КК України, крізь  
призму динаміки цього Кодексу загалом. Сучасна траєкторія цієї  
норми характеризується поступальним еволюційним розвитком у  
напрямку вдосконалення кримінально-правового регулювання  
відповідальності за лжесвідчення, що у цілому характеризується  
наступністю та узгодженістю з іншими кримінально-правовими  
нормами, а також з нормативно-правовими актами, що  
регламентують порядок здійснення відповідного виду  
провадження.

Розвиток норми про введення в оману суду або іншого  
уповноваженого органу в КК України є інтенсивним порівняно  
з іншими однорідними складами кримінальних правопорушень

---

проти правосуддя. При цьому зміни переважно стосувалися диспозиції ч. 1 ст. 384 КК України (7 коригуючих кримінальних законів України), гіпотези (норм Загальної частини) (1 коригуючий кримінальний закон України). Коригування не зазнала диспозиція ч. 2 ст. 384 КК України, в якій вміщено кваліфікуючі ознаки введення в оману суду або іншого уповноваженого органу, а також санкції частин 1 та 2 ст. 384 КК України.

Виявлено особливості конструювання статті (статей) про введення в оману суду або іншого уповноваженого органу у кримінальному законодавстві зарубіжних держав, що дало підстави виявити такі найбільш вдалі законодавчі рішення, які можуть слугувати підґрунтям удосконалення відповідних норм КК України: встановлення кримінальної відповідальності не лише за «повне», а й за «неповне» введення в оману, коли відповідний суб'єкт дає неповні показання, висновок експерта або неповний переклад; доповнення диспозиції ст. 384 КК України таким формулюванням: «вчинені особою, якій в установленому законом порядку було роз'яснено права, обов'язки відповідного учасника провадження та попереджено про кримінальну відповідальність; встановлення кримінальної відповідальності за введення в оману суду або іншого уповноваженого органу спеціаліста; встановлення кримінальної відповідальності не лише за неправдивий висновок експерта, а й за його неправдиві показання; передбачення можливості застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи за введення в оману суду або іншого уповноваженого органу, вчинене її уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи.

У Розділі 2 висвітлюються питання юридико-догматичного пізнання сутності введення в оману суду або іншого уповноваженого органу. Виявлено, що введення в оману як міжгалузеве та кримінально-правове поняття характеризується такими ознаками: протиправна поведінка особи, яка вводить в оману суд або інший уповноважений орган, а також своєрідний стан суду чи іншого уповноваженого органу, який вимушений оперувати інформацією, що не відповідає дійсності, оцінюючи її відповідно до норм процесуальних кодексів та процедурних нормативно-правових актів; дезінформаційний характер інформації, яка передається у формі показань, висновку, звіту та перекладу, коли її наявність здатна вплинути чи вплинула на прийняття рішення судом або іншим уповноваженим органом; 3) умисні протиправні діяння особи, яка повідомляє (надає) інформацію, що не відповідає дійсності; письмова форма; посягання на порядок суспільних відносин у суспільстві, який охороняється законом, що забезпечує нормальну діяльність судів, органів та осіб, що сприяють законному здійсненню правосуддя.

Завідомість як суб'єктивна ознака введення в оману суду або іншого уповноваженого органу характеризує інтелектуальну ознаку прямого умислу вказаного кримінального правопорушення. Завідомість також передбачає встановлення того, що особа (свідок, потерпілий, експерт, спеціаліст, оцінювач, перекладач) усвідомлювали фактичний бік своїх протиправних діянь, що може бути підтверджено фактом попередження їх про кримінальну відповідальність за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 384 КК України. Відсутність вказівки, у т.ч. підпису вказаного вище учасника судочинства (провадження), у

---

---

процесуальному документі про те, що він був попереджений у встановленому законом порядку про кримінальну відповідальність за цією статтею, не повинно впливати на можливість притягнення до кримінальної відповідальності за ст. 384 КК України. Також не повинна впливати на це відсутність процесуальних рішень, які б підтверджували факт завідомої неправдивості (неправильності) показань, висновку, звіту чи перекладу.

Розділ 3 присвячено характеристиці форм введення в оману суду або іншого уповноваженого органу.

Запропоновано під завідомо неправдивими показаннями свідка чи потерпілого розуміти будь-які повідомлені повністю або частково спотворені (викривлені) відомості (інформація) в усній чи письмовій формі, які є доказами, на основі яких у визначеному чинним законодавством процедурному (процесуальному) порядку, встановлюють наявність або відсутність у справі фактичних обставин, які мають значення для розслідування та судового розгляду.

Предметом складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 384 КК України, є не завідомо неправдива інформація, а власне завідомо неправдиві показання свідка та/або потерпілого, що містять у собі інформацію, яка має доказове значення.

Інформаційна ознака показань передбачає наявність значущої інформації, що стосується обставин справи (провадження) та має доказове значення.

Ураховуючи такий аспект засади змагальності у кримінальному провадженні, як «favor defensionis» (сприяння захисту), а також з огляду на правовий статус підозрюваного та обвинуваченого, передбаченого у КПК, запропоновано не передбачати кримінальну відповідальність за завідомо неправдиві показання таких учасників кримінального провадження, як підозрюваний та обвинувачений. Визначено, що коригування підстави кримінальної відповідальності за введення в оману суду або іншого уповноваженого органу має здійснюватися з урахуванням залежності між наявністю/відсутністю у процесуальних кодексах, а також в інших нормативно-правових актах процедурного характеру норм про таких учасників проваджень, як свідок, потерпілий, спеціаліст, експерт, перекладач, оцінювач, та описанням ознак складу введення в оману суду або іншого уповноваженого органу (зокрема, обставини вчинення кримінального правопорушення). Обґрунтовано, що з кола суб'єктів складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 384 КК України, доцільно виключити свідка, потерпілого, експерта, перекладача, які беруть участь у провадженнях у справах про адміністративні правопорушення.

На підставі аналізу регулятивного законодавства зроблено висновок, що експерт у виконавчому провадженні може скласти або надати завідомо неправдивий висновок, проте такий висновок не має доказового значення, що не дає підстав для виокремлення такої загальної ознаки завідомо неправдивого висновку експерта, як його доказовість. З огляду на те, що у процесуальних кодексах висновок експерта з питань права не має доказового значення, а роль такого експерта зводиться до надання консультацій з питань права, а також ураховуючи те, що не всі процесуальні кодекси та процедурні нормативно-правові акти виокремлюють такого учасника судочинства (провадження), зроблено висновок, що

---

експерт з питань права не є суб'єктом складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 384 КК України. Складання або надання завідомо неправдивого висновку спеціаліста характеризується обмеженим колом випадків застосування. Адже доказове значення має виключно у кримінальному провадженні у формі спрощеного досудового розслідування кримінальних проступків. Запропоновано вдосконалити вказану форму введення в оману суду або іншого уповноваженого органу шляхом розширення можливості притягнення до кримінальної відповідальності спеціаліста за складання для надання або надання завідомо неправдивого висновку у виконавчому провадженні, що потребує коригування диспозиції ст. 384 КК України та Закону України «Про виконавче провадження».

Складання для надання або надання завідомо неправдивого висновку спеціаліста слід розуміти як складання для надання або надання завідомо неправдивого висновку спеціаліста під час досудового розслідування кримінальних проступків, що надається до внесення відомостей про кримінальний проступок до ЄРДР. Визнано недоцільним передбачати кримінальну відповідальність спеціаліста за надання будь-якої допомоги у судочинстві (провадженні), включаючи як висновки, так і заяви, консультації тощо, які мають завідомо неправдивий характер з огляду на те, що спеціаліст виконує більшою мірою консультативну, технічну, другорядну роль у провадженні (судочинстві).

З огляду на рівнозначний статус висновків експерта та спеціаліста у виконавчому провадженні, запропоновано предметом складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 384 КК України, визнавати завідомо неправдивий висновок спеціаліста у виконавчому провадженні, що потребує не змін у вказаній вище статті цього Кодексу та в Законі України «Про виконавче провадження».

Завідомо недостовірними доказами запропоновано визнавати докази, що не відповідають дійсності, є неправдивими, тобто стосуються подій, явищ, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про які не відповідають дійсності (є неповними чи перекрученими). Якщо об'єктивна сторона складу кримінального правопорушення передбачає кілька альтернативних діянь, одне з яких вичерпно називає ознаки предмета, стосовно яких може бути вчинено це суспільно небезпечне діяння (наприклад, показання свідка, потерпілого) (конкретне діяння), а інше згідно з положеннями регулятивного законодавства фактично включає відповідні предмети в інший, більш загальний предмет (докази) (загальне діяння), то загальне діяння не може включати ту частину предмета, яка не охоплюється конкретним альтернативним суспільно небезпечним діянням. Тобто, завідомо недостовірні показання підозрюваного, обвинуваченого, експерта не можуть охоплюватися таким діянням, як подання завідомо недостовірних доказів.

---

### 2.3. Ключові слова дисертації

Принцип справедливості, кримінальне правопорушення, злочин, фальсифікація доказів, показання, суб'єкт кримінального правопорушення, кваліфікація, кримінальна відповідальність, корупція, правосуддя, судочинство, введення в оману, обман, тлумачення, протиправний вплив

---

---

2.4. Посилання, за яким розміщено текст дисертації <https://docs.idpk.org/glomb-yurij-oleksandrovyh/>

#### 2.5. Публікації здобувача, зараховані для захисту

Гломб Ю. О. Попереджувачий механізм в призмi відповідальності за ст. 384 КК (введення в оману суду або іншого уповноваженого органу). Часопис Київського університету права. 2020 № 4. С. 368–372.

Рік	2020
Ключові слова	лжесвідчення, введення в оману суду або іншого уповноваженого органу, попереджувачий механізм, категорії осіб
DOI	10.36695/2219-5521.4.2020.66
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://kul.kiev.ua//images//A/Chasopis/CHAS20_4.pdf">http://kul.kiev.ua//images//A/Chasopis/CHAS20_4.pdf</a>

Гломб Ю. О. Витоки кримінальної відповідальності за введення в оману в стародавній світовій культурі. Часопис Київського університету права. 2021. № 1. С. 276–278.

Рік	2021
Ключові слова	неправдиве свідчення, відповідальність за лжесвідчення, введення в оману, неправда
DOI	10.36695/2219-5521.1.2021.54
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://kul.kiev.ua//images//A/Chasopis/CHAS21_1.pdf">http://kul.kiev.ua//images//A/Chasopis/CHAS21_1.pdf</a>

Гломб Ю. О. Кримінальна відповідальність за недостовірні ствердження: зарубіжний досвід. Вісник Пенітенціарної асоціації України. 2021. № 2. С.85–91.

Рік	2021
Ключові слова	недостовірні ствердження, лжесвідчення, введення в оману суду або іншого уповноваженого органу, неправдиві показання
DOI	10.34015/2523-4552.2021.2.09
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://visnykpau.com/index.php/journal/article/view/502/384">https://visnykpau.com/index.php/journal/article/view/502/384</a>

### 3. Захист

3.1. Посилання, за яким здійснюватиметься онлайн-трансляція захисту <https://docs.idpk.org/glomb-yurij-oleksandrovyh/>

#### 4. Разова рада

4.1. Дата рішення Вченої ради про утворення разової ради 18.05.2023

##### **Голова разової ради**

ПІБ	<b>Кваша Оксана Олександрівна</b>
Місце роботи	Інститут держави і права імені В.М.Корецького Національної академії наук України
Посада	вчений секретар (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Проблем кримінального права, кримінології та судоустрою
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.08 Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	-
ORCID	0000-0002-9832-6070

##### *Публікації за тематикою дисертації*

Кваша О.О. Дотримання судом принципу справедливості при призначенні покарання за незакінчений особливо тяжкий злочин. Правова держава. Вип. 30. Київ: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2019. С. 335-343.

Рік	2019
Ключові слова	призначення покарання, природна справедливість, принцип справедливості, позитивізм, природне право, незакінчений особливо тяжкий злочин, довічне позбавлення волі, право на справедливий суд
DOI	10.33663/0869-2491-2019-30-335-343
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://pravova-derzhava.org.ua/files/pravova-derjava.-vipusk-30-_2019_.pdf">http://pravova-derzhava.org.ua/files/pravova-derjava.-vipusk-30-_2019_.pdf</a>

Кваша О.О. Політична воля – необхідна умова ефективної протидії корупції. Правова держава. Вип. 31. К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2020. – С. 359-365.

Рік	2020
Ключові слова	корупція, політична воля, протидія корупції, необхідна умова, причини корупції
DOI	10.33663/0869-2491-2020-31-359-365
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні

Посилання	<a href="http://pravova-derzhava.org.ua/ua/zmist-nomeriv/pravova-derjava.-vipusk-31_2020_.html">http://pravova-derzhava.org.ua/ua/zmist-nomeriv/pravova-derjava.-vipusk-31_2020_.html</a>
<p>Oksana Kvasha, Zoia Zahynei, Mykola Shapoval, Oleksii Kurylo, Viktor Nikitenko. Corruptive abuses of senior public officials in the banking sphere as a determinant of the Ukrainian economy criminalization.(Корупційні зловживання вищих посадових осіб у банківській сфері як детермінанта криміналізації української економіки). Banks and Bank Systems, Volume 14, Issue 2, 2019.P. 89-105.</p>	
Рік	2019
Ключові слова	банки, корупція, злочинність, збитки, економічна сфера, міжнародний досвід, недбалість, державний службовець, стабільність
DOI	10.21511/bbs.14(2).2019.08
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://www.businessperspectives.org/index.php/journals/banks-and-bank-systems/issue-320/corruptive-abuses-of-senior-public-officials-in-the-banking-sphere-as-a-determinant-of-the-ukrainian-economy-criminalization">https://www.businessperspectives.org/index.php/journals/banks-and-bank-systems/issue-320/corruptive-abuses-of-senior-public-officials-in-the-banking-sphere-as-a-determinant-of-the-ukrainian-economy-criminalization</a>

### **Рецензент**

ПІБ	<b>Турлова Юлія Анатоліївна</b>
Місце роботи	Інститут держави і права імені В.М.Корецького Національної академії наук України
Посада	Провідний науковий співробітник (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Проблем кримінального права, кримінології та судоустрою
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.08 Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	-
ORCID	0000-0003-0508-2087

### *Публікації за тематикою дисертації*

Турлова Ю.А. Особливості практики застосування кримінально-правових норм, що встановлюють відповідальність за підкуп працівника підприємства, установи чи організації. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія Право. 2023. Вип. 75, т. 2. С. 207-212.

Рік	2023
Ключові слова	Підкуп, кримінальна відповідальність, кримінально-правові норми, злочин, корупція, покарання, санкції, судимість, засуджені, протидія
DOI	10.24144/2307-3322.2022.75.2.33
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову	ні

інформацію	
Посилання	<a href="http://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/276427/271289">http://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/276427/271289</a>
Турлова Ю.А. Деякі питання визначення кримінального проступку та його видів. Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції. 2019. № 6. С. 175-180.	
Рік	2019
Ключові слова	Кримінальне правопорушення, злочин, кримінальний проступок, види кримінальних проступків
DOI	10.15421/3919121
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://apnl.dnu.in.ua/6_2019/41.pdf">http://apnl.dnu.in.ua/6_2019/41.pdf</a>

Турлова Ю.А. Принцип гласності в оновленому процесуальному законодавстві України. Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції 2018. Вип. 4. С. 195-198.

Рік	2018
Ключові слова	Принцип, гласність і відкритість судового процесу, судочинство, фіксування судового процесу технічними засобами
DOI	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://apnl.dnu.in.ua/4_2018/47.pdf">http://apnl.dnu.in.ua/4_2018/47.pdf</a>

### **Рецензент**

ПІБ	<b>Нерсесян Армен Сабірович</b>
Місце роботи	Інститут держави і права імені В.М.Корецького Національної академії наук України
Посада	Старший науковий співробітник (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Проблем кримінального права, кримінології та судоустрою
Науковий ступінь	Кандидат наук, 12.00.08 Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	08.10.2008
ORCID	0000-0002-0890-283X

### *Публікації за тематикою дисертації*

Нерсесян А. С. Автоматизована система документо-обігу суду як об'єкт кримінально-правової охорони. Правова держава. 2018. Вип. 29. С. 275-281.

Рік	2018
-----	------

Ключові слова	суд, комп'ютерна мережа, несанкціонований доступ, злочин, конфіденційна інформація
DOI	-
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://pravova-derzhava.org.ua/files/pravova-derjava.-vipusk-29-_2018_.pdf">http://pravova-derzhava.org.ua/files/pravova-derjava.-vipusk-29-_2018_.pdf</a>

Нерсесян А. С. Теоретичні аспекти процесуальної відповідальності у кримінальній юстиції. Правова держава. 2019. Вип. 30. С. 368-374.

Рік	2019
Ключові слова	процесуальні права, судовий захист, кримінальне провадження, досудове розслідування, юридична відповідальність
DOI	10.33663/0869-2491-2019-30-368-374
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://pravova-derzhava.org.ua/files/pravova-derjava.-vipusk-30-_2019_.pdf">http://pravova-derzhava.org.ua/files/pravova-derjava.-vipusk-30-_2019_.pdf</a>

Ландіна А.В., Нерсесян А.С. Забезпечення окремих прав і свобод підозрюваних (обвинувачених) у кримінальному провадженні: проблеми теорії та практики. Правова держава. 2022. Вип. 33. С. 498-506

Рік	2022
Ключові слова	права і свободи людини, кримінальне провадження, право на захист, особи з психічними аномаліями, підозрюваний, обвинувачений
DOI	10.33663/1563-3349-2022-33-498-506
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://pravova-derzhava.org.ua/files/pravova-derjava.vipusk-33-_2022_.pdf">http://pravova-derzhava.org.ua/files/pravova-derjava.vipusk-33-_2022_.pdf</a>

### **Офіційний опонент**

ПІБ	<b>Дудоров Олександр Олексійович</b>
Місце роботи	Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Посада	професор (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Навчально-науковий інститут права
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.08 Кримінальне право та криминологія; кримінально-виконавче право

---

Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	-
ORCID	0000-0003-4860-0681

---

*Публікації за тематикою дисертації*

Дудоров О.О. Зловживання впливом: оцінка правозастосовного орієнтиру, сформульованого Верховним Судом, у контексті визначення перспектив кримінально-правової заборони щодо «фонової» корупції. Юридичний науковий електронний журнал. 2021. № 10. С. 635–645.

---

Рік	2021
Ключові слова	зловживання впливом, корупція, неправомірна вигода, кримінальна відповідальність, злочин, кваліфікація, Верховний Суд, судові тлумачення, правова визначеність
DOI	10.32782/2524-0374/2021-10/165
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://www.lsej.org.ua/10_2021/167.pdf">http://www.lsej.org.ua/10_2021/167.pdf</a>

---

Дудоров О.О., Мовчан Р.О. Порушення обмежень щодо одержання подарунків: проблеми кваліфікації та вдосконалення законодавства. Правничий часопис Донецького університету. 2019. № 1. С. 12–21.

---

Рік	2019
Ключові слова	подарунок, неправомірна вигода, корупція, корупційне правопорушення, правопорушення, пов'язане з корупцією, гостинність, близькі особи
DOI	10.31558/2518-7953.2019.1.2
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://jpch.donnu.edu.ua/article/view/7431">https://jpch.donnu.edu.ua/article/view/7431</a>

---

Дудоров О.О., Дудорова К.Б., Мовчан Р.О. Неповідомлення або несвоєчасне повідомлення про суттєві зміни в майновому стані: проблеми судової практики та вдосконалення антикорупційного законодавства. Юридичний науковий електронний журнал. 2019. № 5. С. 231–240.

---

Рік	2019
Ключові слова	корупція, адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією, фінансовий контроль, суттєві зміни в майновому стані, декларування
DOI	10.32782/2524-0374/2019-5/56
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://lsej.org.ua/5_2019/58.pdf">http://lsej.org.ua/5_2019/58.pdf</a>

---

## Офіційний опонент

ПІБ	<b>Загиней-Заболотенко Зоя Аполлінаріївна</b>
Місце роботи	Львівський державний університет внутрішніх справ
Посада	Професор (Сумісництво)
Факультет або інший структурний підрозділ	- Факультет № 1 (з підготовки фахівців для підрозділів досудового розслідування)
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.08 Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	-
ORCID	0000-0002-8679-124X

### Публікації за тематикою дисертації

Загиней-Заболотенко З., Кваша О. Пропаганда, маніпулювання та інші форми протиправного впливу за Кримінальним кодексом України. Юридичний науковий електронний журнал. 2022. № 12. С. 360-363.

Рік	2022
Ключові слова	протиправний вплив, пропаганда, публічні заклики, маніпулювання, обман, зловживання довірою, спонукання, схилення, втягнення
DOI	10.32782/2524-0374/2022-12/84
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://lsej.org.ua/12_2022/84.pdf">http://lsej.org.ua/12_2022/84.pdf</a>

Загиней-Заболотенко З. А., Гладун О. З. Поняття чи перелік корупційних кримінальних правопорушень: чого потребує Кримінальний кодекс України. Право України. 2020. № 9. С. 242–255.

Рік	2020
Ключові слова	Кримінальне правопорушення, корупція, ознаки корупції, кримінальна відповідальність, законодавство, викривач
DOI	10.33498/loiuv-2020-09-242
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://pravoua.com.ua/ua/store/pravoukr/pravo_2020_9/pravo_2020_9_s15/">https://pravoua.com.ua/ua/store/pravoukr/pravo_2020_9/pravo_2020_9_s15/</a>

Загиней-Заболотенко З. А. Визначеність vs невизначеність кримінального законодавства України. Право України. 2020. № 2. С. 67–80.

Рік	2020
Ключові слова	невизначеність, невизначений контент, визначеність,

	Кримінальний кодекс України, тлумачення, реалізація правових норм
DOI	10.33498/loiu-2020-02-067
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://pravoua.com.ua/ua/store/pravoukr/pravo_2020_2/pravo_2020_2-s4/">https://pravoua.com.ua/ua/store/pravoukr/pravo_2020_2/pravo_2020_2-s4/</a>

### **Підтвердження**

Я підтверджую, що:

- я належним чином уповноважений/а закладом освіти/науковою установою на подання цього повідомлення, і за потреби надам документ, який підтверджує ці повноваження
- усі відомості, викладені у цьому повідомленні, є достовірними

*Документ підписаний електронним підписом*

Іванилова Оксана Анатоліївна

31.05.2023